

澳門市民對立法會直選議員滿意度 問卷調查報告

2011年9月



澳門新視角學會
Associação de Nova Visão de Macau
Association of Macao New Vision

摘要

多數受訪者認為與上一年的相比，立法會在履行職能方面沒有變化，但認為有進步的比例就遠遠多過認為變差的。

大多數受訪者對立法會議員一年來整體上的表現也感覺“一半一半”，但感到滿意的比例就高於不滿意的比例。

受訪者對各直選議員評分的回應率大都有提高、整體上受訪者表示不認識該議員的比例不高、受訪者不知道對各議員如何評分的比例有較明顯的下降，這些都顯示各議員知名度大多有所提高。評分回應率依然是關翠杏第一、吳國昌第二。

而受訪者不肯對該議員評分的比例普遍很低，顯示市民並不回避對議員的評分。

受訪者對所有直選議員評分的平均分都有不同程度的下降，評分排名除了陳偉智、陳明金和陳美儀略有提升、吳在權和麥瑞權略有下降外，基本維持了一年前的次序。仍然是吳國昌第一、關翠杏第二。

受訪者對自己曾投票支持的議員的滿意程度比對整體議員的滿意的比例高一倍以上，不滿意的比例低一半以上，顯示澳門居民對自己支持的議員的忠誠度較高。

第一部分 研究目的

新的一屆立法年度結束了，市民對立法會及其議員的主觀印象如何，既是對立法會及其議員這一年工作的外部總結與評價，也方便大家和去年的情況做一對比，同時為立法會及其議員提供一個改進的參考。為此，我們選擇在這個時候，調查市民對立法會整體及各直選議員在本立法年度的滿意度。

我們之所以選擇只對立法會直選議員進行調查，首先是因為不可能一次對所有 29 位議員進行評分調查，那樣題目就太長了，受訪者也會感到厭煩。其次是考慮到回應率問題，即如果回應率不高，只有一少部分受訪者評分的話，那麼此評分的代表意義就不會很強。而回應率高，就需要有市民對議員有相當的認識，一般來講，市民對直選議員的認識機會較高，所以我們選擇對直選議員評分；再次，直選議員是市民直接選舉產生，那麼市民對直選議員的評分就更有意義，這個評分對直選議員也更有參考價值。

本調查研究的主要目的如下：

瞭解市民對立法會在本立法年度表現的整體滿意度；

瞭解市民對各立法會直選議員在本立法年度表現的滿意度；

為有關機構和個人的決策提供參考和建議。

第二部分 研究模式

調查對象

調查對象為本澳 18 歲及以上居民。

抽樣方法

2010 年 9 月 23 至 24 日，我們進行了電話問卷調查，從澳門居民登記的九萬多個住宅電話中，隨機抽出 6,000 個號碼，其中一半保持不變，對另一半的電話號碼的最後兩個數字進行隨機產生，這樣組成的 6,000 個隨機號碼中，可以涵蓋到一些沒有在電話冊中顯示出來的號碼。

從抽中電話號碼的家庭中，如果有多於一位的 18 歲以上的本澳居民，根據 next birthday rule (即在家中所有成年居民中，選擇下一個要過生日的成年居民)，進行調查。

調查方法

使用電腦輔助電話調查系統【CATI(Computer Assisted Telephone Interviewing System)】進行電話訪談。

樣本數量

最後成功訪問了 838 個受訪者，形成 838 份有效問卷。在 95%的置信水平下，存在不超過 3.385%的誤差。

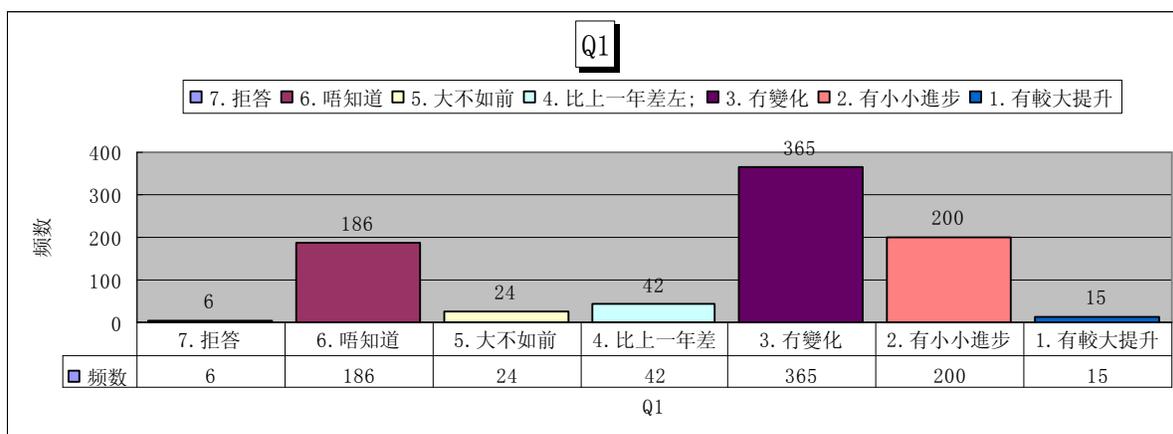
第三部分 調查報告

一、Q1 同上一年相比，受訪者認為立法會在履行職責方面的表現有進步：

調查結果顯示，同上一年相比，在 838 位受訪者中，認為立法會在履行職責方面有較大提升的有 15 位，占 1.79%，認為有小小進步的有 200 位，占 23.87%，認為沒有變化的有 365 位，占 43.56%；認為比上一年差了的，有 42 位，占 5.01%；認為大不如前的有 24 位，占 2.86%；另有 186 人表示不知道，6 人拒答，分別占 22.20%和 0.72%。參見下表：

| Q1 | 頻數 | 累計頻數 | 百分比 | 累計百分比 |
|-----------|-----|------|--------|---------|
| 7.拒答 | 6 | 838 | 0.72% | 100.00% |
| 6.唔知道 | 186 | 832 | 22.20% | 99.28% |
| 5.大不如前 | 24 | 646 | 2.86% | 77.09% |
| 4.比上一年差左; | 42 | 622 | 5.01% | 74.22% |
| 3.有變化 | 365 | 580 | 43.56% | 69.21% |
| 2.有小小進步 | 200 | 215 | 23.87% | 25.66% |
| 1.有較大提升 | 15 | 15 | 1.79% | 1.79% |

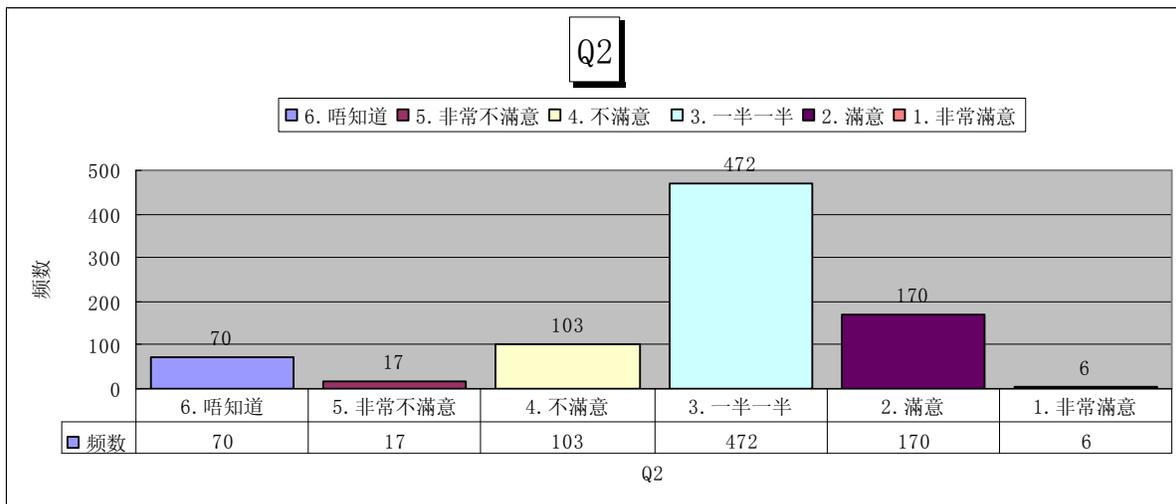
從上表可以看出，相對來講，最多受訪者認為沒有變化，但認為有進步的遠遠多於認為變差的，25.66%對 7.87%，顯然，對立法會過去一年的表現，正面評價遠遠多過負面評價。說明，在受訪者心目中，立法會的工作有進步。參見下圖：



二、Q2 整體來講，受訪者對所有立法會議員一年來的表現滿意。

| Q2 | 频数 | 累计频数 | 百分比 | 累计百分比 |
|---------|-----|------|--------|---------|
| 6.唔知道 | 70 | 838 | 8.35% | 100.00% |
| 5.非常不滿意 | 17 | 768 | 2.03% | 91.65% |
| 4.不滿意 | 103 | 751 | 12.29% | 89.62% |
| 3.一半一半 | 472 | 648 | 56.32% | 77.33% |
| 2.滿意 | 170 | 176 | 20.29% | 21.00% |
| 1.非常滿意 | 6 | 6 | 0.72% | 0.72% |

非常滿意的占 0.72%，滿意度占 20.29%，一半一半的占 56.32%，不滿意的占 12.29%，非常不滿意的占 2.03%，另有 8.35%表示不知道。



三、對各議員的評分

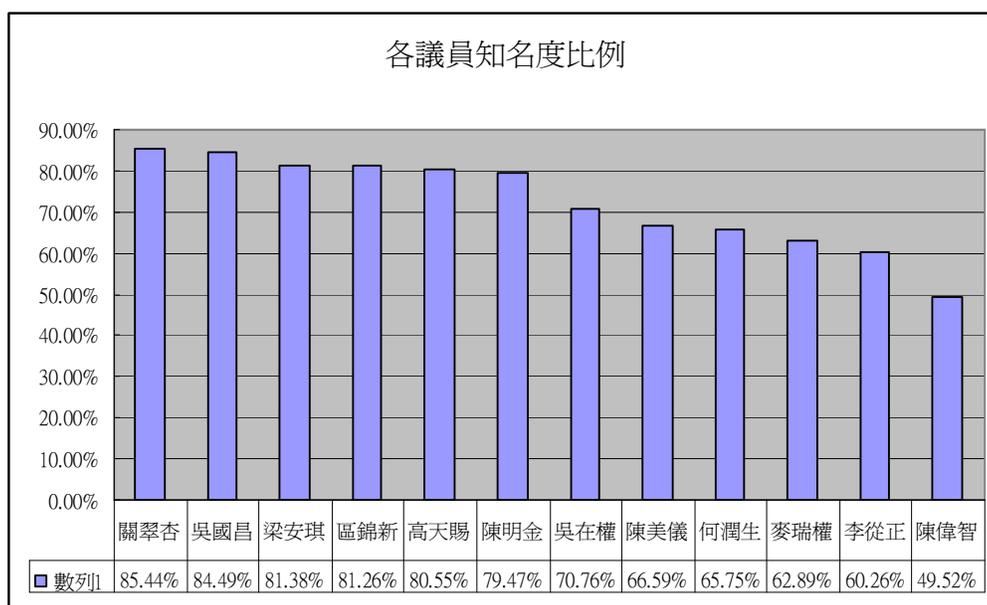
我們請受訪者用 0 至 100 分評價對 12 位直選議員的滿意程度，0 分代表絕對唔滿意，100 分代表絕對滿意，50 分代表一半一半。為公平起見，調查時議員出現的順序是電腦隨機產生的，每份問卷的排序皆不同。

(一) 有關各議員的知名度

針對議員的評分，這裏邊其實是有兩個方面的問題，一是有多少受訪者給於評分，即回應率的問題，這和知名度有關；二才是具體的評分。

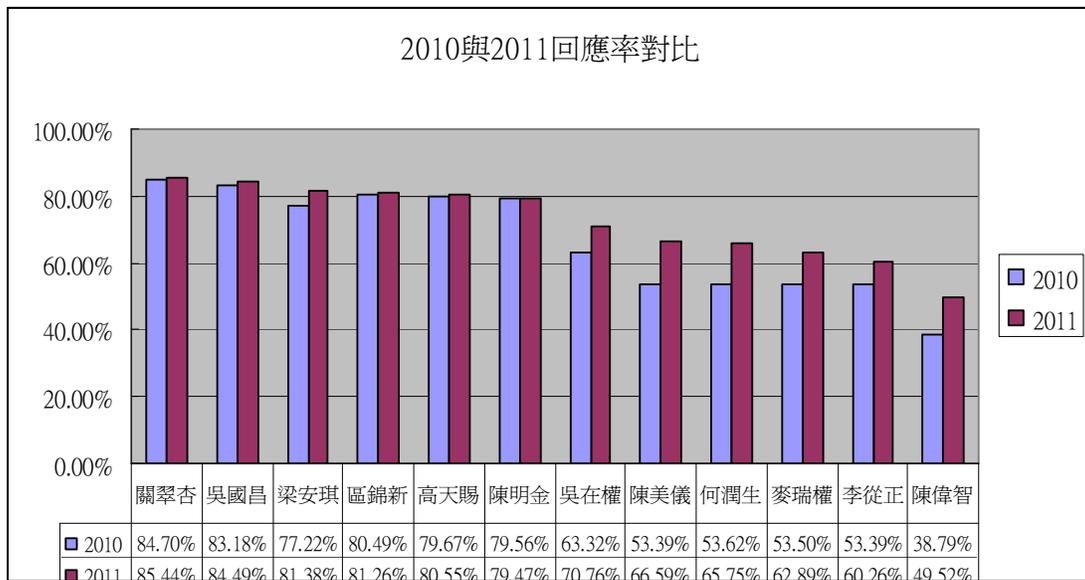
1. 受訪者對各議員評分的回應率

有關受訪者對各議員評分的回應率，參見下圖：



從圖中可以看出，回應率最高的是關翠杏議員，有 85.44%，其次是吳國昌議員，有 84.49%，其次是梁安琪議員，有 81.38%；以下依次是歐錦新、高天賜、和陳明金議員（在 79.47-81.26%之間），吳在權議員有 70.76%，之後是陳美儀、何潤生、麥瑞權和李從正議員（在 60-66%之間），最低的是陳偉智議員，回應率在 49.52%。

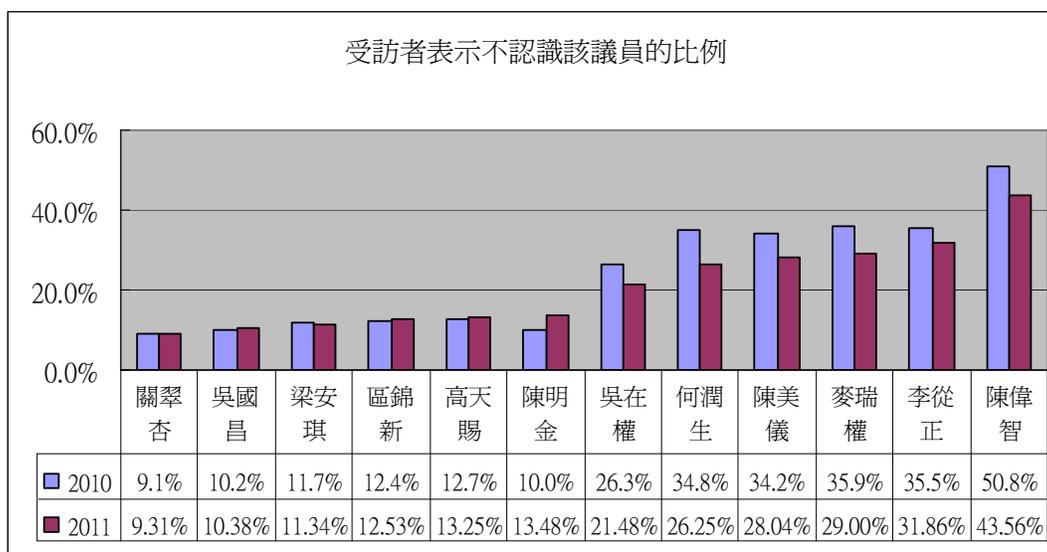
如果與一年前相比，可以發現，幾乎所有議員的回應率都提高了，只有陳明金議員的回應率有 0.09%的下降，參見下圖：



在回應率較高的議員當中，提高比較明顯的是梁安琪議員，提高了 4 個百分點。而排在後邊的幾位議員回應率提高得更多，分別由 7 到 13 個百分點。

2. 受訪者不認識各議員的比例

知名度問題也可以從下面的問題中反映出來，即有多少比例的受訪市民表示不認識此議員。參看下圖：

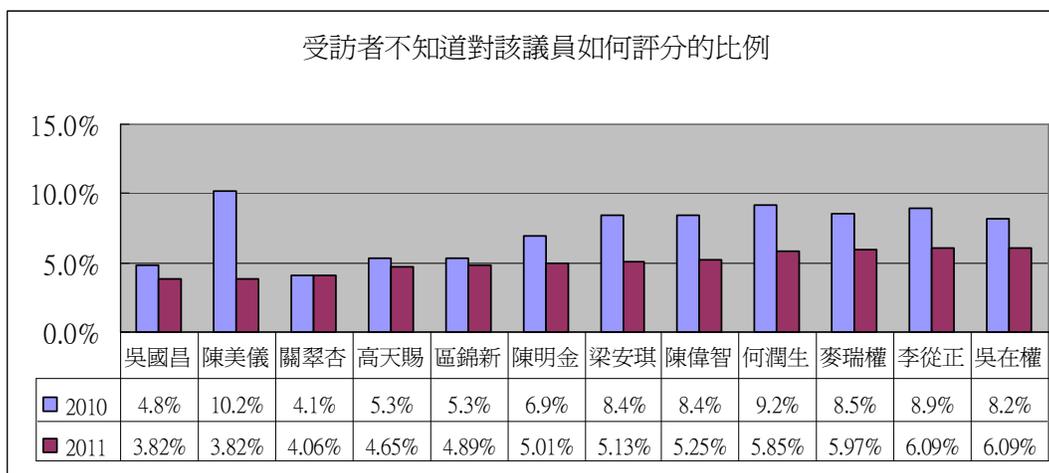


從關翠杏議員的不到 10%，到吳國昌、梁安琪、歐錦新、高天賜和陳明金等在 10-13%之間；吳在權、陳美儀、何潤生、麥瑞權和李從正都在 20-31%之間，最多受訪者不認識的是陳偉智，達到 43%。

與去年相比，最少受訪者不認識的前六位議員，關翠杏、吳國昌、梁安琪、歐錦新、高天賜和陳明金，受訪者表示不認識的比例有輕微上升 0.1-3%。而後六位議員，這一比例都有所下降。下降最多的是何潤生，下降 8 個百分點，其他也都有 4-7 個百分點的下降，顯示更多受訪者知道這些議員。

3. 受訪者表示不知道如何評分的比例

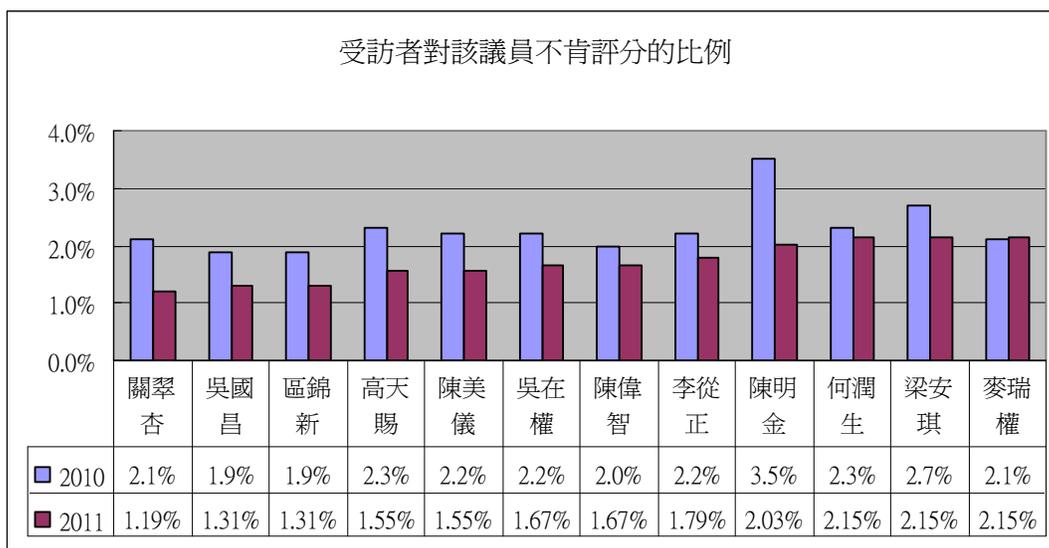
這一比例其實是說明受訪者對該議員了解不多，所以難以評分。這一比例下降最多的是陳美儀，下降了 6 個百分點，其他各議員也都有 1-4 個百分點的下降，整體而言，受訪者不知道對該議員如何評分的比例在 3-6%之間。顯示受訪者對各議員的了解增加了。



4. 受訪者不肯回答的比例

受訪者不肯回答的比例較為接近，只有 1-2%，比去年也有下降，顯示大多數受訪者並不回避對議員的評分。

參見下圖：

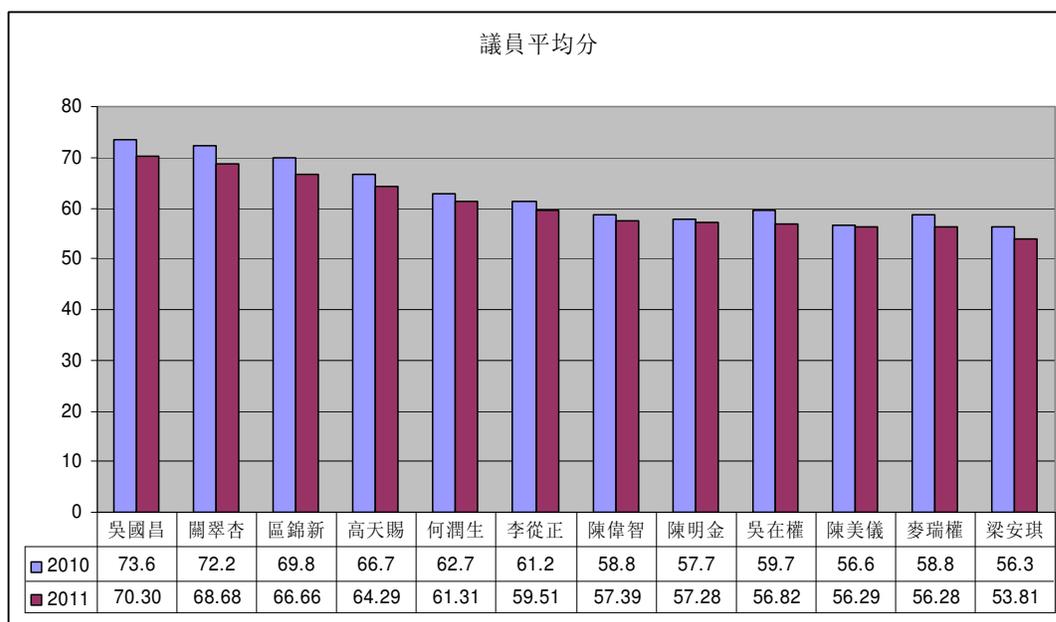


(二) 受訪者對各議員的評分

1. 受訪者對所有議員評分的平均分都有不同程度的下降：蜜月期結束？

12 位直選議員的平均分都比去年有所下降，雖然下降不多，基本上在 0.3 和 3.5 分之間，但是否提示新議員與市民的蜜月期結束？還是顯示市民對議員的要求更高了？由於都在 3.385% 的誤差之間，所以也不必過分解讀，這也回應了超

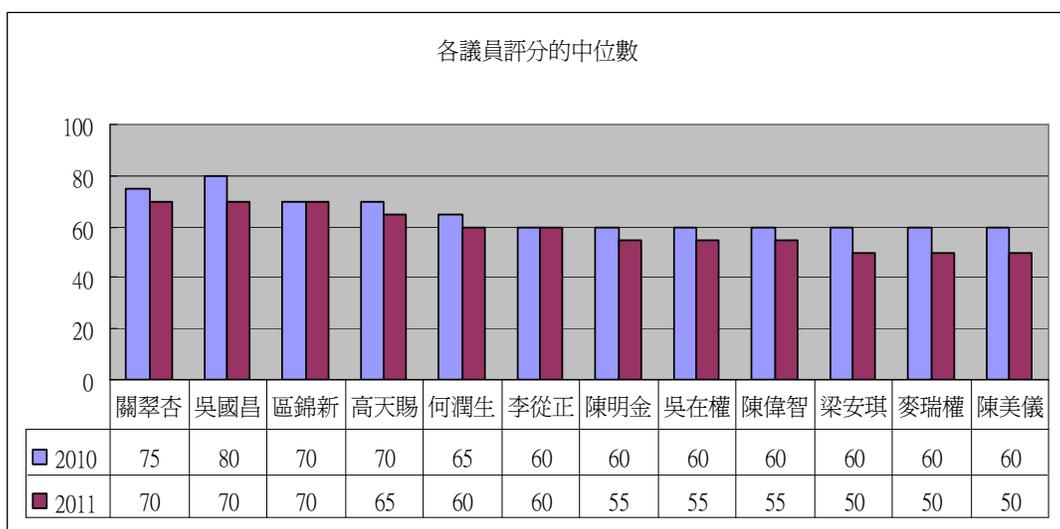
過半數的受訪者對所有議員的整體表現的評價是“一半一半”。



從圖中可以看出，平均分最高的是吳國昌議員，達到 70.30 分，其次是關翠杏議員，有 68.88 分，以下依次是區錦新、高天賜、何潤生議員（61-66 之間），李從正、陳偉智、陳明金、吳在權、陳美儀、麥瑞權和梁安琪議員（54-60 之間）。

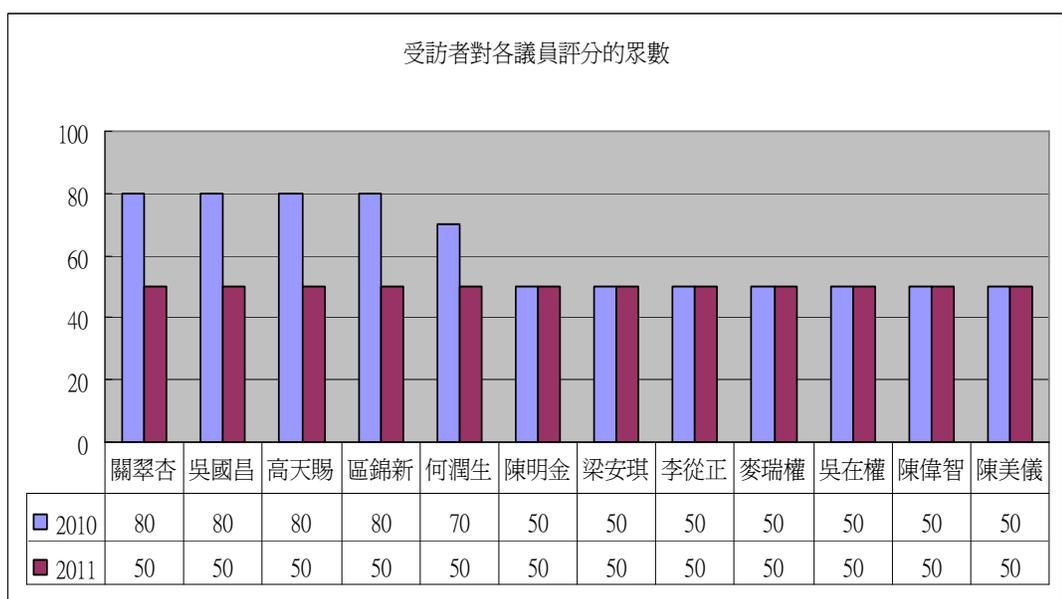
2. 受訪者對各議員評分的中位數

除了平均分以外，另一個有參考意義的值是評分的中位數，即指評分高於此分數和低於此分數的受訪者一樣多。受訪者對各議員的評分的中位數也有下降，基本上從 60-80 之間，下降到 50-70 之間。如下圖所示：



3. 受訪者對各議員評分的眾數都是 50 分

這次全部是在 50 分，即表示最多受訪者給出 50 分的評分。相比去年還有 80 和 70 的眾數，這次倒是各議員平等了。



總結

四、受訪者對曾投票支持的議員的滿意度

我們的受訪者中有 94.87 的受訪者，即 795 人是澳門永久居民，參見下表：

| Q15 | 频数 | 累计频数 | 百分比 | 累计百分比 |
|----------------|-----|------|--------|---------|
| 3.拒答 | 1 | 838 | 0.12% | 100.00% |
| 2.唔係(跳至 Q18 題) | 42 | 837 | 5.01% | 99.88% |
| 1.係 | 795 | 795 | 94.87% | 94.87% |

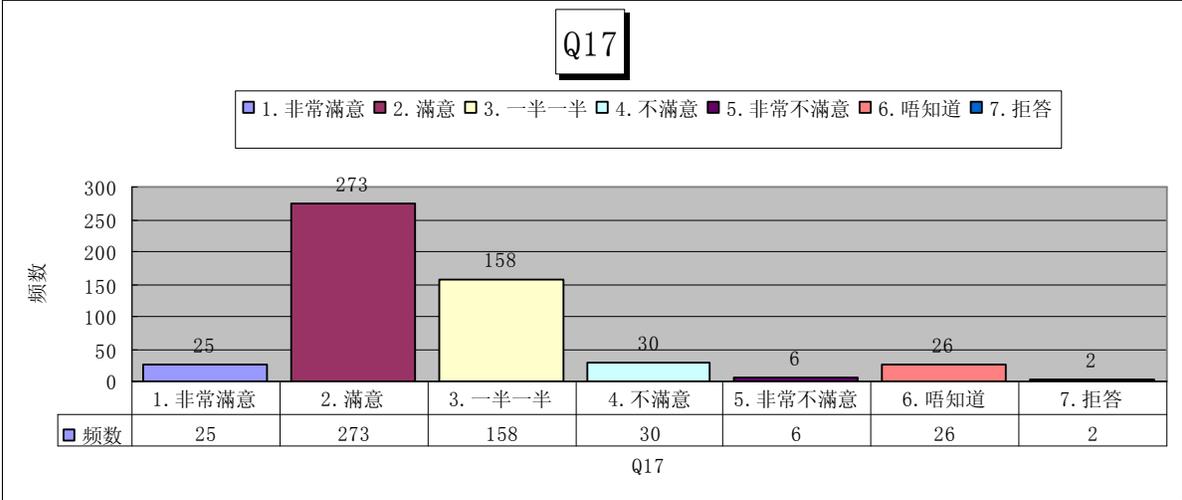
永久居民中又有 63.94%的受訪者，即 509 人曾經在 2009 年立法會議員選舉中投票，參見下表：

| Q16 | 频数 | 累计频数 | 百分比 | 累计百分比 |
|---------------|-----|------|--------|---------|
| 3.拒答 | 11 | 796 | 1.38% | 100.00% |
| 2.冇(跳至 Q18 題) | 276 | 785 | 34.67% | 98.62% |
| 1.有 | 509 | 509 | 63.94% | 63.94% |

那么曾經投票的 509 人中，非常滿意自己支持度議員的比例為 4.81%，滿意度比例為 52.50%，一半一半的比例為 30.38%，不滿意度比例為 5.77%，非常不滿意的比例為 1.15%，參見下表：

| Q17 | 频数 | 累计频数 | 百分比 | 累计百分比 |
|---------|-----|------|--------|---------|
| 1.非常滿意 | 25 | 25 | 4.81% | 4.81% |
| 2.滿意 | 273 | 298 | 52.50% | 57.31% |
| 3.一半一半 | 158 | 456 | 30.38% | 87.69% |
| 4.不滿意 | 30 | 486 | 5.77% | 93.46% |
| 5.非常不滿意 | 6 | 492 | 1.15% | 94.62% |
| 6.唔知道 | 26 | 518 | 5.00% | 99.62% |
| 7.拒答 | 2 | 520 | 0.38% | 100.00% |

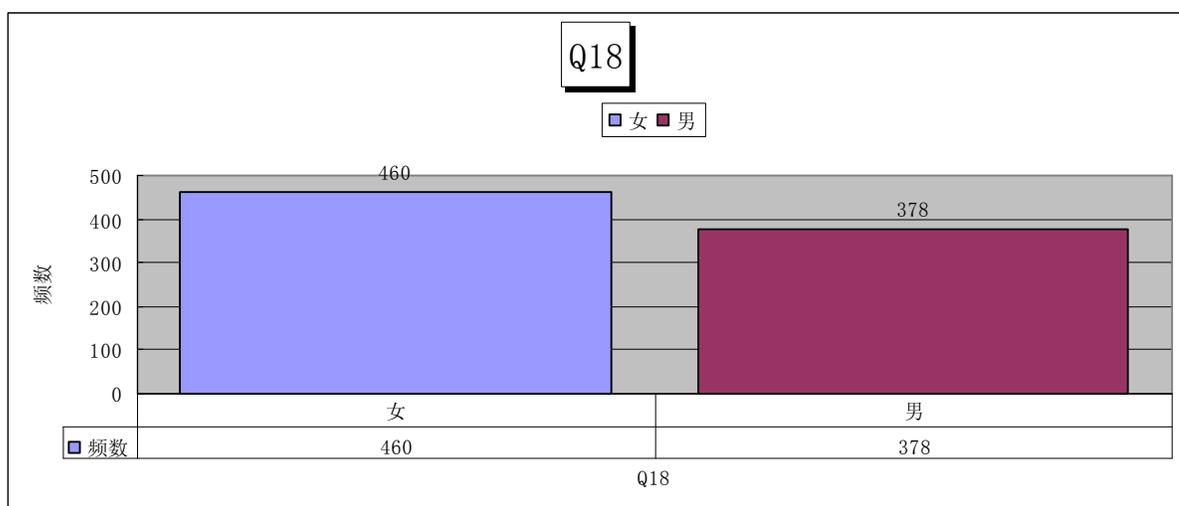
滿意的比例遠高於對議員的整體滿意度：57%對 21%；不滿意的比例也遠低於對議員整體的不滿意度：6.92%對 14.32%；都相差一倍有餘，顯示受訪者對自己支持的議員的忠誠度相對較高。



第四部份 個人資料

Q14. 受訪者性別分佈：男性受訪者 378 人，占 45.11%，女性受訪者 460，占 54.89%。

| Q18 | 频数 | 累计频数 | 百分比 | 累计百分比 |
|-----|-----|------|--------|---------|
| 女 | 460 | 838 | 54.89% | 100.00% |
| 男 | 378 | 378 | 45.11% | 45.11% |

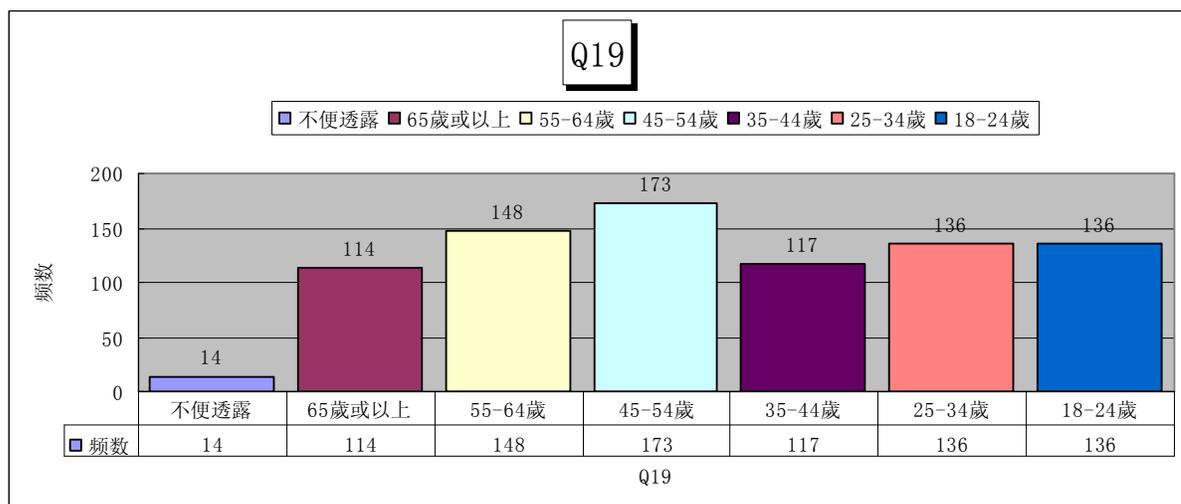


Q15. 受訪者年齡分佈：

基本上較為平均，各個年齡段都在 13-20%之間：

| Q19 | 频数 | 累计频数 | 百分比 | 累计百分比 |
|---------|-----|------|--------|---------|
| 不便透露 | 14 | 838 | 1.67% | 100.00% |
| 65 歲或以上 | 114 | 824 | 13.60% | 98.33% |
| 55-64 歲 | 148 | 710 | 17.66% | 84.73% |
| 45-54 歲 | 173 | 562 | 20.64% | 67.06% |

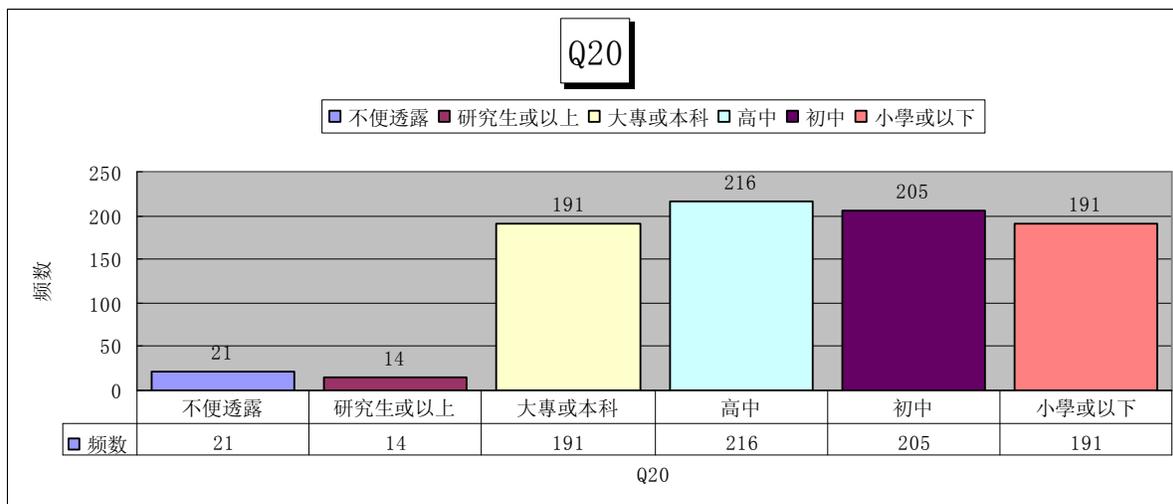
| | | | | |
|---------|-----|-----|--------|--------|
| 35-44 歲 | 117 | 389 | 13.96% | 46.42% |
| 25-34 歲 | 136 | 272 | 16.23% | 32.46% |
| 18-24 歲 | 136 | 136 | 16.23% | 16.23% |



Q16. 受訪者的受教育程度

受訪者的受教育程度也基本上較為平均，小學、初中、高中和大學基本在 22-25%之間：

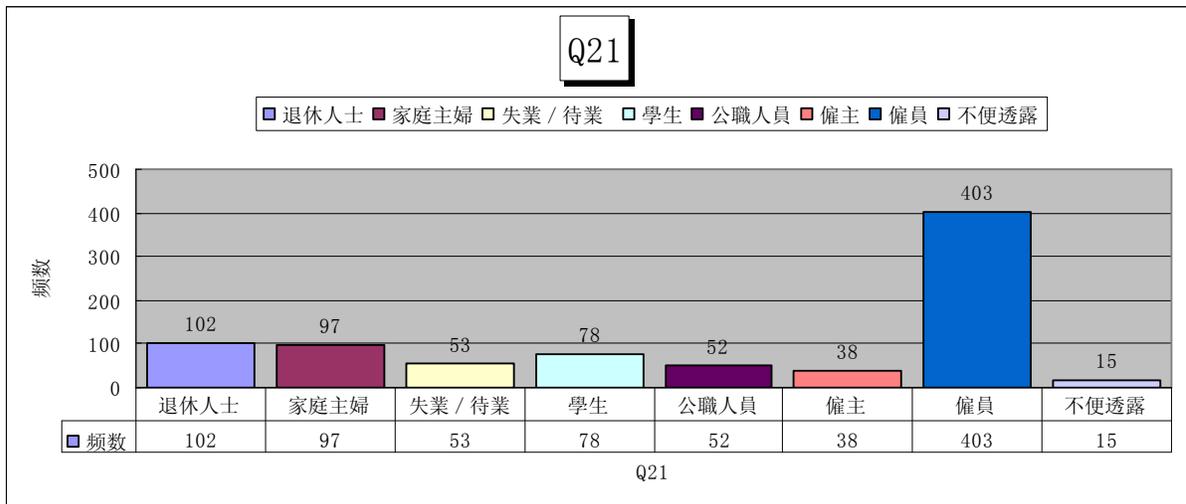
| Q20 | 频数 | 累计频数 | 百分比 | 累计百分比 |
|--------|-----|------|--------|---------|
| 不便透露 | 21 | 838 | 2.51% | 100.00% |
| 研究生或以上 | 14 | 817 | 1.67% | 97.49% |
| 大專或本科 | 191 | 803 | 22.79% | 95.82% |
| 高中 | 216 | 612 | 25.78% | 73.03% |
| 初中 | 205 | 396 | 24.46% | 47.26% |
| 小學或以下 | 191 | 191 | 22.79% | 22.79% |



Q17. 受訪者的職業：

受訪者的職業仍以僱員最多，接近一半，其次是退休人士和家庭主婦，各占 12% 左右，之後是學生、失業/待業人士、公職人員和僱主，各占 4-9%，參見下表：

| Q21 | 频数 | 累计频数 | 百分比 | 累计百分比 |
|-------|-----|------|--------|---------|
| 退休人士 | 102 | 823 | 12.17% | 98.21% |
| 家庭主婦 | 97 | 721 | 11.58% | 86.04% |
| 失業/待業 | 53 | 624 | 6.32% | 74.46% |
| 學生 | 78 | 571 | 9.31% | 68.14% |
| 公職人員 | 52 | 493 | 6.21% | 58.83% |
| 僱主 | 38 | 441 | 4.53% | 52.63% |
| 僱員 | 403 | 403 | 48.09% | 48.09% |
| 不便透露 | 15 | 838 | 1.79% | 100.00% |

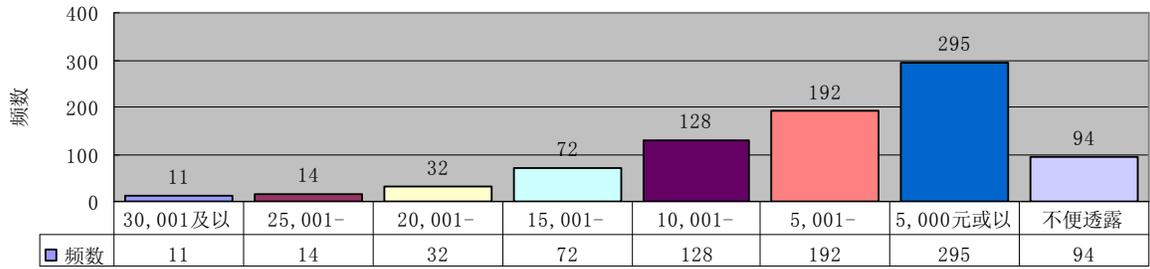


Q18.受訪者個人月收入狀況：

| Q22 | 頻數 | 累計頻數 | 百分比 | 累計百分比 |
|-----------------|-----|------|--------|---------|
| 30,001 及以上 | 11 | 744 | 1.31% | 88.78% |
| 25,001-30,000 元 | 14 | 733 | 1.67% | 87.47% |
| 20,001-25,000 元 | 32 | 719 | 3.82% | 85.80% |
| 15,001-20,000 元 | 72 | 687 | 8.59% | 81.98% |
| 10,001-15,000 元 | 128 | 615 | 15.27% | 73.39% |
| 5,001-10,000 元 | 192 | 487 | 22.91% | 58.11% |
| 5,000 元或以下 | 295 | 295 | 35.20% | 35.20% |
| 不便透露 | 94 | 838 | 11.22% | 100.00% |

Q22

■ 30,001及以上
 ■ 25,001-30,000元
 ■ 20,001-25,000元
 ■ 15,001-20,000元
 ■ 10,001-15,000元
■ 5,001-10,000元
■ 5,000元以下
■ 不便透露



Q22

總 結

總之，多數受訪者認為與上一年的相比，立法會在履行職能方面沒有變化，但認為有進步的比例就遠遠多過認為變差的。大多數受訪者對立法會議員一年來整體上的表現也感覺“一半一半”，但感到滿意的比例就高於不滿意的比例。

受訪者對各直選議員評分的地應率大都有提高、整體上受訪者表示不認識該議員的比例不高、受訪者不知道對各議員如何評分的比例有較明顯的下降，這些都顯示各議員知名度大多有所提高。

而受訪者不肯對該議員評分的比例普遍很低，顯示市民並不回避對議員的評分。

受訪者對所有直選議員評分的平均分都有不同程度的下降，評分排名除了陳偉智、陳明金和陳美儀略有提升、吳在權和麥瑞權略有下降外，基本維持了一年前的次序。仍然是吳國昌第一、關翠杏第二。

另外，受訪者對自己曾投票支持的議員的滿意程度比對整體議員的滿意的比例高一倍以上，不滿意的比例低一半以上，顯示澳門居民對自己支持的議員的忠誠度較高。

最後要強調的是，此調查只是受訪者的主觀印象的反映，不可避免帶有很強的主觀隨意性，但概括而言，這些數據對各議員下一步加強社區工作、宣傳工作，爭取更多市民認同等，都有一定的參考意義。